

[naam beklagde]

Per e-mail

Hilversum, 21 maart 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [naam beklagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding van de Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna: de KNGU) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). De melding is op 27 januari 2022 gedaan en heeft betrekking op de periode waarin u trainer was bij [naam vereniging] en lid was van de KNGU.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met onder andere de verklaring van het slachtoffer.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 3, te weten:* Met betrekking tot begeleiders in de sport binnen de sportbond gelden de volgende gedragsregels: Hij moet zorgen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
 - iii. het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;
- *Artikel 6 lid 7, te weten:* de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.
- *Artikel 6 lid 12, te weten:* De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook.

Melding

Het slachtoffer heeft melding gedaan bij de KNGU. De KNGU heeft vervolgens melding gedaan bij het ISR. De melding komt kortgezegd op het volgende neer. Het slachtoffer liep stage om trainer te worden. Aangezien haar stagebegeleider een stap op zij ging zetten, zou u haar stagebegeleider worden. Het slachtoffer zag hier tegenop, omdat zij in het verleden negatieve ervaringen met u heeft gehad. Op haar 25^e verjaardag, stuurde u haar een berichtje via Facebook Messenger. Aangezien zij dacht dat het gewoon vriendelijk was, reageerde zij ook vriendelijk. Dit contact veranderde vervolgens naar 'vreemd' contact. Op een gegeven moment stuurde u haar gedurende de nacht via Facebook Messenger een bericht met de vraag of zij u zou willen helpen om te ontspannen. Het slachtoffer schrok hier erg van. Een tijdje hierna deed u exact hetzelfde verzoek. Het slachtoffer heeft hier toen niet op gereageerd, maar voelde zich serieus geïntimideerd en niet meer prettig/veilig bij u.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het versturen van berichten via Facebook Messenger aan [naam slachtoffer] in de periode van 16 september 2016 t/m 28 maart 2017 die bij haar voor een onveilig gevoel hebben gezorgd.*

[naam slachtoffer], zijnde slachtoffer, stagiaire bij [naam vereniging] en slachtoffer in dit onderzoek, verklaard hierover het volgende. Op 16 september 2016 kreeg zij voor het eerst van u via Facebook Messenger een bericht. Aan het einde van dit gesprek stuurde u haar ineens een emoticon van een kuspoppetje. Zij schrok hier heel erg van. De volgende dag ([datum]) was haar verjaardag en stuurde u haar opnieuw een bericht. Op [datum] rond 20:31 uur stuurde u in reactie op het bericht van [naam slachtoffer] waarin zij vertelde hoe zij haar verjaardag had ervaren: *“had je het leuk gevonden als ik er was geweest dan?”* Op 30 september 2016 om 21:59 uur stuurde u in reactie op het bericht van [naam slachtoffer] dat ontspanning op zijn tijd nodig is: *“Zeker maar komt goed of wou je me daar bij helpen haha.”* Enige tijd later (2 oktober 2016 om 00:14 uur) stuurde u haar het bericht: *“Ga je me helpen te ontspannen?”* Een week of twee later (29 oktober 2016 om 00:28 uur) stuurde u haar het bericht: *“Maar was zeker ook gezellig als jij er was geweest.”* U was altijd degene die de conversatie startte. Zij reageerde niet altijd op u, omdat zij niet wist hoe zij op sommige berichten moest reageren. Tussen de eerdergenoemde berichten heeft er nog meer correspondentie plaatsgevonden. Dit was vanuit haar oogpunt een normaal gesprek, waardoor zij daar ook wel weer op heeft gereageerd. Zij vond het verwarrend dat het steeds wisselde tussen zakelijke naar privégesprekken.

U heeft hierover het volgende verklaard. Uw aandacht voor [naam slachtoffer] kwam voort uit collegiale betrokkenheid, omdat duidelijk werd dat zij geregeld ziek was of moeite ervaaarde. U startte niet altijd het gesprek. Ook [naam slachtoffer] start geregeld een gesprek via Facebook Messenger. U heeft echter nooit verkeerde intenties gehad. Wat betreft het ‘ontspannen’ weet u niet meer waarom u dat heeft verzonden. Met het sturen van een kuspoppetje had u geen bedoelingen. U kunt zich wel voorstellen dat het door elkaar lopen van zakelijke en privégesprekken verwarrend is. U heeft echter nooit iets bedoeld met de berichten. U ziet de berichten ook niet als grensoverschrijdend. U kan zich voorstellen dat het door haar verkeerd is opgevat, maar dit gebeurt soms als je korte berichtjes verstuurt met emoticons.

Berichten

In het onderzoeksdossier bevindt zich de volledige gesprekshistorie van Facebook Messenger tussen u en [naam slachtoffer]. De gesprekshistorie is door u met de onderzoekers gedeeld en vervolgens opgenomen in het onderzoeksdossier.

Machtsongelijke situatie

Gezien de verhouding stagiair – trainer is er sprake van een machtsverhouding die valt onder het begrip functionaris in de ruimste zin van het woord zoals opgenomen in artikel 6 lid 2 van het Reglement. [naam slachtoffer] liep stage (vanuit topsportlicentie) om trainer te worden en u was trainer bij de vereniging waar zij stageliep. [naam slachtoffer] heeft verklaard dat zij zich vanwege de machtsverhouding en de rolverdeling niet voldoende veilig voelde om de situatie met u te bespreken. Hier komt bij dat er een aanzienlijk leeftijdsverschil is tussen u en [naam slachtoffer]. Er kan derhalve niet anders worden geconcludeerd dan dat er sprake was van een machtsongelijke situatie. Dat u de situatie niet als machtsongelijk heeft ervaren, doet hier niets aan af.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers een sleutelrol. Met uw gedrag heeft u inbreuk gemaakt op het privéleven van het slachtoffer en daarmee een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Dit reken ik u aan.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Hierbij heb ik rekening gehouden met het gegeven dat [naam slachtoffer] zich door uw berichten zo ongemakkelijk voelde dat zij niet meer naar de zaal durfde. Zij zich hierdoor veel heeft ziekgemeld en zij zich genoodzaakt voelde om [een medische reden] te gebruiken als excuus om niet in de zaal aanwezig te hoeven zijn.

Daarnaast is bij de overweging meegenomen dat u in de zaal altijd op een normale manier met [naam slachtoffer] sprak en hier nooit over de grens bent gegaan. Ook is meegenomen dat na het laatste berichtje op 28 maart 2017 het contact via Facebook Messenger volledig is gestopt.

Allerlaatst is rekening gehouden met uw verklaring dat u achteraf snapt dat u de berichten niet had moeten versturen, dat dit niet handig was. Als u had geweten wat de berichten met haar deden, was u er direct mee gestopt en had u het contact ook niet verder voortgezet. U heeft nooit verkeerde intenties gehad en heeft ook aangegeven dat als u zou kunnen helpen om dingen voor haar recht te zetten, u daar graag uw medewerking aan verleent. Hier staat dan weer tegenover dat de onderzoekers u vervolgens gevraagd hebben of u nog openstond voor een mediation traject, het een geruime tijd heeft geduurd voordat u op dit verzoek heeft gereageerd en u in eerste instantie zelfs alleen met wedervragen heeft gereageerd. Pas vijf maanden na het verzoek heeft u kenbaar gemaakt dat u bij nader inzien toch niet langer openstond voor mediation. Ik ga er desondanks vanuit dat u geleerd heeft van deze procedure en u in het vervolg bewust bent van uw gedrag.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Berisping

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 25 maart 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Voor uw informatie, tegen een geaccepteerd schikkingsvoorstel is het voor de melder (in dit geval de KNGU) mogelijk om beroep in te stellen.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan [naam slachtoffer] en de KNGU.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager, mr. P. Berden

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. L. van der Horst

Datum